



ACTA DEL TRIBUNAL, RESULTADO DE LA REVISIÓN DE LA VALORACION DE MERITOS REALIZADA A LOS/AS ASPIRANTES A CUBRIR UNA PLAZA DE PSICÓLOGO/A, PARA EL PROGRAMA DE PREVENCIÓN CON FAMILIAS Y MENORES EN RIESGO SOCIAL

En Arroyo de la Luz (Cáceres), a 31 de julio de 2018, se reúnen, bajo la Presidencia de D^a. Raquel Muñoz Jorge, Psicóloga del Programa de atención a las familias de la Mancomunidad TajoSalor, los Sres. integrantes del **Tribunal que se constituye para realizar la prueba práctica a los/as aspirantes para cubrir la plaza indicada**

Presidenta: D^a Raquel Muñoz Jorge, Psicóloga del Programa de atención a las familias

Vocales: D. Juan Antonio López Carrasco, Representante del Servicio de Familia, Infancia y Adolescencia de la Consejería de Sanidad y Políticas Sociales de la Junta de Extremadura

D^a María Leal Rosado, Técnica del Programa de Atención a las Familias de la Mancomunidad TajoSalor.

D^a Eva M^a Serrano López, Coordinadora del Servicio Social de Base de la Mancomunidad Tajo-Salor.

D^a M^a Jesús Fernández Cabello, Trabajadora Social del Servicio Social de Base de la Mancomunidad Tajo-Salor.

Representante comité de empresa:

D. Juan Pedro Hilanderas Mohedano

Secretario-Delegado: D. José Tomás Lucas Jorna

El Tribunal dio lectura de las reclamaciones presentadas, dentro del plazo legalmente estipulado, por **D^a Marieta Sánchez Martín, D^a M^a del Carmen Melo Burgos y D^a Sonia Mateos Martín**, acordando, por unanimidad, lo siguiente:

a).- Estudiada la reclamación de **D^a Marieta Sánchez Martín**, en la que solicitaba la revisión de su valoración de méritos y concretamente en lo relativo a su experiencia profesional, el tribunal calificador, tras revisar nuevamente su expediente, acordó acceder a lo solicitado otorgándole una puntuación de **2 puntos** en el apartado **C.3. Experiencia profesional relacionada con el puesto de trabajo**, por los trabajos realizados y acreditados como profesional autónoma.

b).- Vista la reclamación de **D^a M^a del Carmen Melo Burgos**, en la que solicitaba la revisión de su expediente, el tribunal calificador, tras revisar nuevamente el mismo, acordó por unanimidad:

1º.- Acceder a la petición y valorar el curso “Escuela agentes de salud” (20 horas) 0,05 puntos.

2º.- No valorar los cursos de “Feminismo”, “Formador de Formadores” y el curso “Mediación Universitaria en la prevención del tabaquismo”, toda vez que citados cursos no están directamente relacionados con el puesto ofertado, según establece el apartado C.1. Formación Académica, Pos-



académica y cursos de perfeccionamiento. Por cursos de formación directamente relacionados con el puesto ofertado, recibidos o impartidos y suficiente mente avalados, de las bases de la convocatoria.

3º.- Mantener la puntuación en el apartado de experiencia acreditada en base a la documentación presentada por la **Sra. Melo Burgos**, toda vez que se consideran como meses trabajados completos la suma de los días reflejados y acreditados en alta en la seguridad social.

a).- Estudiada la reclamación de **Dª Sonia Mateos Martín**, en la que solicitaba la revisión de su valoración de méritos y concretamente en lo relativo a su experiencia profesional, el tribunal calificador, tras revisar nuevamente su expediente, acordó acceder a lo solicitado otorgándole una puntuación de **2 puntos** en el apartado **C.3. Experiencia profesional relacionada con el puesto de trabajo**, por los trabajos realizados y acreditados como profesional autónoma

Por último y en virtud de los acuerdos adoptados sobre las reclamaciones presentadas, el tribunal calificador, acordó otorgar, de manera definitiva, las siguientes calificaciones en el apartado de valoración de méritos, en base a la estipulación Sexta. C). Fase de concurso, de las bases de la convocatoria:

| APELLIDOS | NOMBRE | TITULACION | PUNTUACION FORMACIÓN | PUNTUACION EXPERIENCIA | PUNTUACION TOTAL |
|--------------------|-----------------|------------|----------------------|------------------------|------------------|
| CARBALLO GONZALEZ | TANIA | | 0,75 | 2,00 | 2,75 |
| CARRILLO GARCIA | Mª INMACULADA | | 0,65 | 0 | 0,65 |
| CLEMENTE GUTIERREZ | TATIANA | | 0,95 | 0 | 0,95 |
| FERNANDEZ GALVEZ | MARIA DEL MAR | 1 | 1,10 | 2,00 | 4,10 |
| IGLESIAS MARIN | MARIA DEL ROCIO | | 0,40 | 0 | 0,40 |
| MARQUEZ COLLADO | JUAN LUIS | | 0 | 0 | 0 |
| MARTIN CUESTA | YOLANDA | | 0,05 | 0 | 0,05 |
| MATEOS MARTÍN | SONIA | | 1,90 | 2,00 | 3,90 |
| MELO BURGOS | MARIA CARMEN | | 2,55 | 1,05 | 3,60 |
| PLATA LEON | ALBA MARIA | 1 | 0,95 | 0 | 1,95 |
| SANCHEZ MARTIN | MARIETA | | 3,00 | 2,00 | 5,00 |

Una vez finalizada la revisión de los méritos y debidamente calificada, el Tribunal acuerda sumar los puntos de las distintas fases de calificación, arrojando las siguientes puntuaciones:



| APELLIDOS | NOMBRE | Puntuación Prueba Tipo Test | Puntuación Supuesto Práctico | Total puntuación Fase concurso | TOTAL PUNTUACION |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| CARBALLO GONZALEZ | TANIA | 7,45 | 1,10 | 2,75 | 11,30 |
| CARRILLO GARCIA | M ^ª INMACULADA | 5,42 | 0,50 | 0,65 | 6,57 |
| CLEMENTE GUTIERREZ | TATIANA | 6,32 | 0,25 | 0,95 | 7,52 |
| FERNANDEZ GALVEZ | MARIA DEL MAR | 5,92 | 0,25 | 4,10 | 10,27 |
| IGLESIAS MARIN | MARIA DEL ROCIO | 6,35 | 0,75 | 0,40 | 7,50 |
| MARQUEZ COLLADO | JUAN LUIS | 5,82 | 0,50 | 0 | 6,32 |
| MARTIN CUESTA | YOLANDA | 5,85 | 1,50 | 0,05 | 7,40 |
| MATEOS MARTÍN | SONIA | 7,42 | 2,00 | 3,90 | 13,32 |
| MELO BURGOS | MARIA CARMEN | 7,37 | 1,00 | 3,60 | 11,97 |
| PLATA LEON | ALBA MARIA | 5,85 | 1,75 | 1,95 | 9,55 |
| SANCHEZ MARTIN | MARIETA | 6,90 | 1,00 | 5,00 | 12,90 |

Vistas las calificaciones obtenidas, el tribunal hizo propuesta de nombramiento a favor de:

D^a SONIA MATEOS MARTIN

Quedando como suplentes el resto de aspirantes por orden de la puntuación obtenida

De todo lo cual se extiende acta que firman los componentes del Tribunal, doy fe